

Informe de Asequibilidad 2019

Resumen Ejecutivo



El acceso a la Internet no debería ser un lujo. Internet no solo es un medio para acceder a información, comunicación y oportunidades económicas. También es cada vez más importante para acceder a los servicios públicos y comerciales básicos. Conforme más partes del mundo se digitalizan, aquellos que no disponen de conexión se van quedando rezagados. Por lo tanto, es crucial que todo el mundo tenga la posibilidad de conectarse a la Internet.

Para el 50 % de las personas que no pueden conectarse, la mayor barrera es el costo financiero del acceso. En África, el coste medio de tan solo 1 GB de datos equivale al 7,12 % del ingreso promedio mensual per capita. En algunos de estos países, el precio de un 1 GB se corresponde con el 20 % del salario promedio; demasiado caro para todos y todas, excepto para los/as más ricos. Si el trabajador medio estadounidense pagara el 7,12 % de sus ingresos por tener acceso a Internet, ¡1 GB de datos costaría 373 USD cada mes! Esta diferencia entre países ricos y pobres demuestra que hay que eliminar la brecha de asequibilidad global y garantizar que todo el mundo pueda acceder a la Internet a un precio razonable es todavía un desafío importante.

El Informe de Asequibilidad analiza el progreso de las políticas públicas de los países de ingresos bajos y medios para permitir que el acceso a la Internet sea más asequible. Este año explora la forma en la que los gobiernos pueden fomentar unos mercados sanos y competitivos¹, complementados por soluciones de acceso público, a fin de ofrecer una conectividad asequible y significativa para todos y todas.

Un mercado competitivo favorece un acceso a una Internet asequible

El Índice de Impulsores de Asequibilidad (ADI, por sus siglas en inglés) mide las políticas gubernamentales que tienen un impacto sobre la accesibilidad a la Internet. El informe de este año muestra que:

- **Los países con bajos ingresos hicieron unos avances impresionantes en el camino hacia la asequibilidad:** el ADI de este año indica que, por término medio, los países con bajos ingresos aumentaron su puntuación tres veces más que los países de ingresos medios. Como grupo, los países con bajos ingresos vieron un aumento del 15,6 % en su puntuación del ADI del año 2018 al 2019. Estas cifras contrastan con el 4,5 % y el 5,1 % que obtuvieron los países de ingresos mediano-bajos y medianos-altos, respectivamente.
- **La competencia es fundamental para los mercados de banda ancha prósperos:** nuestro análisis muestra que una competencia de mercado sana conduce al acceso a una Internet más asequible, lo que brinda más opciones a los y las consumidores/as y aporta una presión competitiva para que bajen los precios. Por el contrario, la falta de competencia es una de las mayores barreras a la hora de lograr la asequibilidad. Nuestro análisis estima que los consumidores de países con mercados consolidados (donde pocas empresas se reparten una gran cuota del mercado) pagan 3,42 USD más por GB de datos móviles que los de países similares con mercados saludables. Los/as legisladores/as y las autoridades reguladoras deben esforzarse en fomentar la competencia y reducir las barreras de entrada de nuevos participantes al mercado.
- **Tener opciones de acceso público son fundamentales para fortalecer los mercados:** si bien el fomento de mercados competitivos debería ser la máxima prioridad de los gobiernos, no es suficiente por sí mismo. Los

¹ Este informe analiza la competencia del mercado en base al número de proveedores de servicios, su cuota de mercado y su comportamiento competitivo, así como factores externos adicionales como el panorama regulatorio.

mercados deberían complementarse con opciones de acceso público como, por ejemplo, espacios de wifi público gratuito y telecentros de acceso comunitario que corrijan las deficiencias del mercado y aumenten la presión competitiva.

Aunque se sabe que la competencia es esencial para lograr el éxito de los mercados de banda ancha, muchos países se están quedando atrás. De los 136 países de ingresos bajos y medios que se han estudiado en este informe, solo 65 presentan mercados completamente competitivos. A nivel mundial, más de 260 millones de personas tienen solamente una opción a la hora de elegir un operador de red móvil. Asimismo, se estima que 589 millones de personas viven

en países donde la falta de competencia resulta en que los precios de acceso a la Internet son más elevados de lo que deberían. Aunque existe una tendencia histórica hacia la liberalización, el informe de este año muestra que se está estancando el progreso en la competencia del mercado y, en algunos casos, los mercados se están consolidando todavía más. Por ejemplo, la empresa internacional de telecomunicaciones Millicom ha abandonado los mercados africanos creando así la amenaza de que se produzca una ola de consolidación a lo largo de todo el continente. En India, el operador Reliance Jio, que fue una fuerza disruptiva en el pasado capaz de ofrecer Internet móvil a millones de personas, ahora avanza rápidamente hacia una cuota de mercado que podría reducir el nivel de competencia.

Los gobiernos tienen la capacidad de fomentar mercados de banda ancha saludables

Los gobiernos deberían usar su poder legislativo y regulador para formentar mercados de banda ancha competitivos que ofrezcan a los/as usuarios/as servicios de alta calidad a un coste más bajo. Para esto Deberían enfocarse en tres áreas fundamentales:

1 Creación de un entorno competitivo para el mercado de la banda ancha

En los mercados fuertes y competitivos, los operadores se enfrentan a una mayor presión para innovar y ofrecer valor. Los gobiernos pueden establecer reglas de mercado justas y transparentes para acceder al mercado, así como requisitos de licencia más claros para los proveedores tradicionales y las redes comunitarias. Los legisladores deben promulgar reglamentos operativos rigurosos y las autoridades reguladoras deben ofrecer certidumbre normativa a los proveedores de servicios a fin de ayudarles en su planificación a largo plazo, así como para incentivar inversiones en la red. Deberían intervenir solo cuando sea necesario, pero lo más importante es que deberían establecer incentivos para garantizar que se siga fomentando la competencia en el mercado. Con el panorama de telecomunicaciones en constante cambio, el concepto de regulación colaborativa propuesto por la Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT) resulta crítico para fomentar una innovación legislativa que aborde a medida que surjan las amenazas a la sana competencia.

2 Fomentar una infraestructura y una red mayorista asequibles

El acceso a la conectividad con red de transporte debe resultar asequible para que más proveedores de servicios puedan entrar en el mercado y aumente la competencia. Las autoridades reguladoras y legisladoras desempeñan un papel fundamental para que los operadores compartan infraestructuras, se invierta en redes mayoristas de alta capacidad y se asigne el espectro de manera justa y transparente.

Para ayudar a que la conectividad resulte más asequible a los proveedores, un número creciente de gobiernos está probando a invertir en redes mayoristas de acceso abierto (WOAN, por sus siglas en inglés)². Un examen de los ensayos realizados en México y Ruanda, donde las WOAN se encuentran más desarrolladas, sugiere que podrían ofrecer una opción viable a países con baja conectividad y/o mercados de banda ancha consolidados que necesitan una reforma sustancial.

ESTUDIO DE CASO:

Competencia submarina en Ghana

En el momento en que la demanda de acceso a Internet en África Occidental estalla por primera vez, una asociación público-privada en Ghana aumenta la competencia a nivel mayorista y desencadena una caída en los precios de Internet.

[Leer más »](#)

2 Las WOAN son una forma de infraestructura compartida diseñada para separar el modelo comercial de provisión y mantenimiento de redes físicas de los servicios de acceso a Internet que se ofrecen a los consumidores.

3

Invertir en opciones de acceso público para complementar los mercados

El acceso público y las redes comunitarias complementan el mercado comercial. Proporcionan acceso donde existen vacíos en el mercado, expanden el alcance de la conectividad a más personas, permiten desarrollar habilidades digitales en nuevas comunidades y aumentan la demanda de acceso a Internet. También tienen la capacidad de aumentar el nivel de competencia al ofrecer más opciones a los consumidores, lo que incrementa la presión para que los operadores mejoren sus servicios y/o reduzcan los precios. La prioridad de los gobiernos debería ser la inversión en el acceso público.

La competencia en el mercado y las opciones de acceso público son fuerzas poderosas y complementarias que motivan la innovación por parte de los proveedores, empujados a ofertar servicios asequibles y de calidad para los/as usuarios/as. Los gobiernos deberían usar su poder regulador para fomentar un entorno de mercado competitivo, así como abrir los mercados a nuevos proveedores y usuarios/as finales. Si se siguen estos pasos para crear mercados de banda ancha saludables y estables, los gobiernos estarán ayudando a que más ciudadanos/as se conecten a la Internet y disfruten de un acceso asequible.



HISTORIAS REALES:

El acceso público cambia vidas

Vea cómo el acceso público a la Internet ha cambiado la vida de un vendedor de mangos indonesio y un limpiador de universidades de Ciudad del Cabo, Sudáfrica.

[Leer más »](#)

Resultados completos de ADI de 2019, por grupo de ingresos

| PAÍS | SUBÍNDICE DE ACCESO | SUBÍNDICE DE INFRAESTRUCTURA | PUNTAJE DE ADI | RANGO DE ADI (CAMBIO) | GROUP DE INGRESOS BM 2019 |
|----------------------|---------------------|------------------------------|----------------|-----------------------|---------------------------|
| Malasia | 98,17 | 65,62 | 85,33 | 1 (0) | Mediano alto |
| Colombia | 85,39 | 74,05 | 83,06 | 2 (0) | Mediano alto |
| Costa Rica | 88,61 | 63,44 | 79,21 | 3 (1) | Mediano alto |
| Perú | 81,23 | 68,44 | 77,98 | 4 (-1) | Mediano alto |
| México | 78,24 | 68,21 | 76,29 | 5 (0) | Mediano alto |
| Turquía | 79,15 | 60,32 | 72,66 | 6 (0) | Mediano alto |
| Argentina | 76,10 | 63,09 | 72,51 | 7 (0) | Mediano alto |
| Tailandia | 79,39 | 55,63 | 70,34 | 8 (1) | Mediano alto |
| India | 72,69 | 61,45 | 69,88 | 9 (-1) | Mediano bajo |
| República Dominicana | 74,40 | 59,19 | 69,59 | 10 (0) | Mediano alto |
| Ecuador | 73,65 | 59,25 | 69,24 | 11 (0) | Mediano alto |
| Brasil | 72,74 | 58,19 | 68,21 | 12 (1) | Mediano alto |
| Mauricio | 76,25 | 50,37 | 65,96 | 13 (-1) | Mediano alto |
| Pakistán | 68,10 | 55,60 | 64,44 | 14 (1) | Mediano bajo |
| Marruecos | 73,67 | 48,75 | 63,78 | 15 (-1) | Mediano bajo |
| Indonesia | 74,40 | 46,99 | 63,24 | 16 (0) | Mediano bajo |
| Jamaica | 66,99 | 53,42 | 62,73 | 17 (0) | Mediano alto |
| Jordania | 61,51 | 57,77 | 62,14 | 18 (3) | Mediano alto |
| Nigeria | 69,22 | 48,11 | 61,13 | 19 (-1) | Mediano bajo |
| Ghana | 67,09 | 50,11 | 61,06 | 20 (0) | Mediano bajo |
| Tunez | 66,63 | 50,50 | 61,02 | 21 (2) | Mediano bajo |
| Botsuana | 67,64 | 47,67 | 60,08 | 22 (0) | Mediano alto |
| Sudáfrica | 69,58 | 45,06 | 59,72 | 23 (-4) | Mediano alto |
| Vietnam | 59,63 | 54,19 | 59,30 | 24 (1) | Mediano bajo |
| Sri lanka | 64,87 | 46,45 | 57,99 | 25 (-1) | Mediano alto |
| Filipinas | 64,66 | 46,47 | 57,90 | 26 (5) | Mediano bajo |
| Costa de Marfil | 67,34 | 43,48 | 57,73 | 27 (-1) | Mediano bajo |
| Senegal | 58,30 | 52,07 | 57,50 | 28 (-1) | Mediano bajo |
| Benín | 57,15 | 50,95 | 56,32 | 29 (0) | Bajo |
| Bolivia | 53,60 | 51,10 | 54,55 | 30 (2) | Mediano bajo |
| Ruanda | 56,77 | 47,43 | 54,29 | 31 (-3) | Bajo |
| Tanzania | 55,11 | 47,73 | 53,58 | 32 (3) | Bajo |
| Egipto | 56,80 | 44,28 | 52,66 | 33 (0) | Mediano bajo |
| Honduras | 52,29 | 48,20 | 52,36 | 34 (0) | Mediano bajo |

| PAÍS | SUBÍNDICE DE ACCESO | SUBÍNDICE DE INFRAESTRUCTURA | PUNTAJE DE ADI | RANGO DE ADI (CAMBIO) | GROUP DE INGRESOS BM 2019 |
|--------------|---------------------|------------------------------|----------------|-----------------------|---------------------------|
| China | 50,27 | 50,02 | 52,25 | 35 (5) | Mediano alto |
| Uganda | 55,24 | 45,00 | 52,22 | 36 (0) | Bajo |
| Kenia | 50,26 | 48,76 | 51,59 | 37 (0) | Mediano bajo |
| Camboya | 55,22 | 43,78 | 51,57 | 38 (0) | Mediano bajo |
| Nepal | 50,31 | 47,37 | 50,89 | 39 (0) | Bajo |
| Mali | 49,68 | 46,79 | 50,26 | 40 (5) | Bajo |
| Bangladesh | 47,41 | 45,29 | 48,30 | 41 (0) | Mediano bajo |
| Namibia | 43,92 | 46,60 | 47,16 | 42 (2) | Mediano alto |
| Birmania | 43,61 | 45,98 | 46,67 | 43 (-13) | Mediano bajo |
| Camerún | 45,47 | 43,19 | 46,19 | 44 (6) | Mediano bajo |
| Mozambique | 45,71 | 41,57 | 45,47 | 45 (-2) | Bajo |
| Zambia | 45,93 | 40,34 | 44,94 | 46 (0) | Mediano bajo |
| Venezuela | 41,01 | 44,26 | 44,42 | 47 (-5) | Mediano alto |
| Kazajistán | 54,48 | 30,54 | 44,29 | 48 (3) | Mediano alto |
| Burkina Faso | 44,61 | 37,50 | 42,77 | 49 (0) | Bajo |
| Gambia | 46,50 | 33,53 | 41,69 | 50 (-2) | Bajo |
| Guatemala | 41,48 | 37,08 | 40,93 | 51 (-4) | Mediano alto |
| Malawi | 40,76 | 28,74 | 36,20 | 52 (2) | Bajo |
| Zimbabue | 44,99 | 23,97 | 35,92 | 53 (-1) | Mediano bajo |
| Sudán | 42,94 | 25,62 | 35,72 | 54 (-1) | Mediano bajo |
| Nicaragua | 36,74 | 29,79 | 34,66 | 55 (0) | Mediano bajo |
| Liberia | 27,83 | 18,17 | 23,96 | 56 (0) | Bajo |
| Sierra Leona | 29,08 | 15,89 | 23,43 | 57 (0) | Bajo |
| Congo, RD | 21,44 | 14,59 | 18,77 | 58 (0) | Bajo |
| Haití | 14,17 | 18,31 | 16,92 | 59 (0) | Bajo |
| Etiopía | 14,73 | 7,17 | 11,41 | 60 (0) | Bajo |
| Yemen | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 61 (0) | Bajo |